



агентство

ПМА

КОМПЛЕКСНЫЙ
КОНСУЛЬТАНТ
ИНФРАСТРУКТУРНЫХ
ПРОЕКТОВ

Обзор судебной практики

Применение концессионного законодательства

II квартал 2019

В настоящем обзоре приведена информация о практике арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций по вопросам применения законодательства о концессионных соглашениях за 2 квартал 2019 года. При его подготовке были использованы судебные решения, загруженные в справочно-правовую систему «Консультант Плюс» с 01.04.2019 по 28.06.2019



«Сухая» статистика



Заявляемые требования

Требование	Номер дела
Оспаривание ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) государственных органов (ФНС России, ФАС России)	A60-39872/2018, A33-29098/2018, A51-9409/2018, A13-12075/2016
Оспаривание конкурса и заключенного по его результатам концессионного соглашения	A27-13355/2018, A17-1285/2018, A55-22975/2017, A80-206/2018, A76-3197/2018, A33-32353/2017, A76-13811/2018
Оспаривание концессионного соглашения	A27-20592/2018, A76-25281/2017
Изменение условий концессионного соглашения	A75-1399/2018
Расторжение концессионного соглашения	A76-26000/2017, A45-43391/2018
Признание концессионного соглашения заключенным	A05-8336/2018
Признание концессионного соглашения незаключенным	A62-8040/2017, A33-27680/2018, A33-27681/2018
Взыскание платежей по концессионному соглашению (компенсация при прекращении, неустойка, недополученный доход)	A10-514/2018, A10-949/2018, A10-515/2018, A10-516/2018, A33-1801/2018к4, A19-3959/2018, A64-6415/2017, A65-19448/2018, A78-14057/2018
Взыскание процентов в связи с просрочкой возврата задатка на участие в конкурсе	A76-5266/2018
Взыскание с концедента задолженности концессионера перед поставщиком	A78-10585/2018
Понуждение к исполнению обязательств по концессионному соглашению	A04-9365/2018, A04-9361/2018, A04-9363/2018, A28-8406/2018, A11-6803/2018
Обращение взыскания на имущество, переданное по концессионному соглашению	A11-3629/2017, A11-2144/2017, A11-12705/2018

На что следует обратить внимание

1. Основания отклонения заявки на участие в конкурсе

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 29 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» заявка на участие в конкурсе может быть отклонена из-за неполноты или недостоверности представленных документов. В некоторых случаях суды буквально подходят к толкованию этого положения и признают законным отклонение заявки только по формальным основаниям.

Третий арбитражный апелляционный суд признал правомерными действия конкурсной комиссии, которая отклонила заявку в связи с тем, что вместо оригинала платежного поручения о внесении задатка с печатью банка заявитель представил его электронную копию (А33-29098/2018).

Арбитражный суд Уральского округа поддержал конкурсную комиссию, которая отклонила заявку по причине непредоставления копии последней страницы паспорта руководителя заявителя (страница, содержащая извлечение из Положения о паспорте гражданина РФ) (А60-39872/2018).

2. Условия признания торгов недействительными

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса РФ правом требовать признания торгов недействительными обладает только заинтересованное лицо. Суды, как правило, отказывают лицам в удовлетворении требований, если оспаривание конкурса не приведет к восстановлению их нарушенных прав.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа отказался признавать конкурс недействительным по иску участника в связи с нарушением процедуры – при вскрытии конвертов с конкурсными предложениями комиссия не огласила предложения по критериям. Отказ суда был обоснован тем, что конкурсная комиссия отклонила предложение истца в связи с несоответствием установленным требованиям, и признание конкурса недействительным не повлекло бы восстановление его прав (А33-32353/2017).

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд отказал в удовлетворении требования о признании конкурса и заключенного по его результатам концессионного соглашения недействительными в связи с нарушениями при подготовке конкурсной документации. Основанием послужило то, что истец не подавал заявку на участие в конкурсе, и возможные нарушения не могли затронуть его прав (А76-3197/2018).

3. Признание концессионного соглашения незаключенным

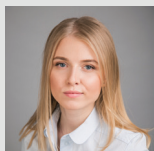
Третий арбитражный апелляционный суд отказал концеденту в иске о признании концессионного соглашения незаключенным в связи с отсутствием в его тексте технико-экономических показателей (ТЭП) объекта. Суд указал, что соглашение исполняется обеими сторонами, и между ними отсутствует неопределенность относительно ТЭПов, поэтому данное условие является согласованным (А33-27680/2018, А33-27681/2018).

Применение концессионного законодательства

II квартал 2019

Приведенная в настоящем обзоре информация не является юридическим заключением и не заменяет собой необходимость получения юридической консультации или заключения по конкретным практическим вопросам. Агентство ПМА не несет ответственности за убытки, связанные с использованием настоящего обзора, и не несет обязательств по уведомлению об изменении содержащейся в нем информации.

Авторы



Екатерина Гуминиченко
Заместитель директора
правового департамента
E.Guminichenko@pmagency.ru



Павел Моргунов
Юрист

+7 (812) 601-06-70
hello@pmagency.ru
www.pmagency.ru