



агентство
ПМА

КОМПЛЕКСНЫЙ
КОНСУЛЬТАНТ
ИНФРАСТРУКТУРНЫХ
ПРОЕКТОВ

Обзор судебной практики

Применение концессионного законодательства

III квартал 2019

В настоящем обзоре приведена информация о практике арбитражных судов апелляционной и кассационных инстанций по вопросам применения законодательства о концессионных соглашениях за 3 квартал 2019 года. При его подготовке были использованы судебные решения, загруженные в справочно-правовую систему «Консультант Плюс» с 01.07.2019 по 30.09.2019



«Сухая» статистика



Заявляемые требования

Требование	Номер дела
1. Оспаривание ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) государственных органов (ФНС России, ФАС России, концедент)	A33-21714/2018 A19-16749/2018 A50-30646/2018 A73-20804/2018 A70-2605/2019 A70-2604/2019 A79-11471/2018 A81-1737/2019 A45-6191/2018
2. Оспаривание конкурса	A53-2221/2019
3. Оспаривание конкурса и заключенного по его результатам концессионного соглашения	A76-3197/2018 (кассация и вторая кассация)
4. Оспаривание концессионного соглашения	A27-20592/2018 A76-13811/2018 A76-25281/2017
5. Расторжение концессионного соглашения	A60-27797/2018 A76-26000/2017 A45-43391/2018 A50-10624/2018 A23-8336/2018 A21-10012/2018 A49-2795/2019
6. Признание концессионного соглашения заключенным	A05-8336/2018 A62-8040/2017
7. Признание концессионного соглашения незаключенным	A26-6080/2018
8. Взыскание платежей по концессионному соглашению (компенсация при прекращении, неосновательное обогащение, неустойка, недополученный доход)	A50-28329/2018 A60-38014/2018 A76-36452/2017 A81-7602/2018 A10-514/2018 A10-949/2018 A10-515/2018 A10-516/2018 A10-1591/2018 A12-21820/2018 A24-2223/2019 A64-6415/2017
9. Взыскание с концедента и концессионера неосновательного обогащения за пользование имуществом третьего лица	A28-10023/2018
10. Понуждение к исполнению обязательств по концессионному соглашению	A50П-6/2019 A55-5367/2019 A28-16873/2017 A28-16873/2017

На что обратить внимание

1. Исполнение концессионного соглашения защищает от его оспаривания

После опубликования частной концессионной инициативы лицо подало заявку о готовности участвовать в конкурсе, которая была отклонена концедентом. Заявитель добился признания отказа незаконным и потребовал признать заключенное с инициатором соглашение недействительным по причине ограничения допуска заявителя к участию в потенциальном конкурсе.

Суды первой и апелляционной инстанций согласились с доводами истца и признали соглашение недействительным.

Суд кассационной инстанции решения нижестоящих судов отменил и направил дело на новое рассмотрение. Суды не учли, что в рамках соглашения объект был реконструирован и эксплуатируется, поэтому целесообразность и возможность удовлетворения иска требует дополнительного исследования с учетом необходимости защиты публичных интересов (А76-13811/2018).

2. Нарушения при заключении соглашения не всегда приводят к его недействительности

При заключении концессионного соглашения по частной инициативе были допущены нарушения. В частности, не были опубликованы справки о состоянии расчетов по обязательным платежам и выписка по расчетному счету, инициатор не представил сведения об источниках финансирования. Несмотря на это, соглашение было заключено с инициатором.

В связи с получением от антимонопольного органа предупреждения с указанием на данные нарушения и необходимость возврата объекта в казну концедент потребовал признания соглашения недействительным.

Верховный суд поддержал позицию нижестоящих судов и пояснил, что допущенные нарушения не привели к неисполнению соглашения или ограничениям для заинтересованных лиц, поэтому не являются достаточными для признания соглашения недействительным (А76-25281/2017).

3. Устранение основания недействительности соглашения не влечет заключения нового соглашения

Концедент в нарушение устава не получил предварительное согласие представительного органа, поэтому концессионное соглашение было признано недействительным. Концедент отменил принятое по результатам конкурса решение о заключении соглашения с концессионером.

Впоследствии соответствующие положения устава были признаны незаконными. Посчитав, что устранение основания недействительности сделки ведет к появлению у концедента обязанности по заключению нового соглашения, концессионер оспорил отмену решения о заключении соглашения.

Суды первой и апелляционной инстанции согласились с концессионером, указав, что у концедента действительно возникла обязанность заключить с концессионером новое соглашение.

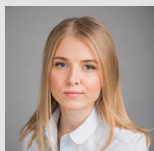
Суд кассационной инстанции решения нижестоящих судов отменил и направил дело на новое рассмотрение, так как не обнаружил законодательных требований о повторном заключении концессионного соглашения (А45-6191/2018).

Применение концессионного законодательства

III квартал 2019

Приведенная в настоящем обзоре информация не является юридическим заключением и не заменяет собой необходимость получения юридической консультации или заключения по конкретным практическим вопросам. Агентство ПМА не несет ответственности за убытки, связанные с использованием настоящего обзора, и не несет обязательств по уведомлению об изменении содержащейся в нем информации

Авторы



Екатерина Гуминиченко
Заместитель директора
правового департамента
E.Guminichenko@pmagency.ru



Павел Моргунов
Юрист

+7 (812) 601-06-70
hello@pmagency.ru
www.pmagency.ru