



агентство

ПМА

КОМПЛЕКСНЫЙ
КОНСУЛЬТАНТ
ИНФРАСТРУКТУРНЫХ
ПРОЕКТОВ

Обзор судебной практики

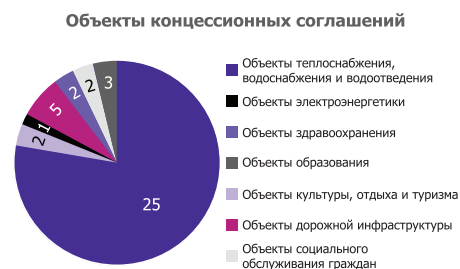
Применение концессионного законодательства

I квартал 2020

В настоящем обзоре приведена информация о практике арбитражных судов апелляционной и кассационных инстанций по вопросам применения законодательства о концессионных соглашениях за 1 квартал 2020 года. При его подготовке были использованы судебные решения, загруженные в справочно-правовую систему «Консультант Плюс» с 01.01.2020 по 31.03.2020



«Сухая» статистика



Заявляемые требования

Требование	Номер дела
1. Оспаривание ненормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) государственных органов (ФАС России, ФНС России, концедент)	A33-29098/2018 A40-164875/2019 A07-38627/2018 A69-2242/2019 A69-2242/2019 A69-3115/2019 A69-3122/2019 A05-6706/2019 A16-2270/2019 A05-11225/2019 A05-11226/2019 A28-7517/2019 A45-6191/2018 A72-5526/2019 A72-5526/2019 A28-4501/2019
2. Оспаривание концессионного соглашения	A51-8003/2019 A11-9828/2018
3. Изменение концессионного соглашения	A41-74253/2019 A11-14082/2018
4. Расторжение концессионного соглашения	A49-2795/2019 A55-22049/2019
5. Взыскание платежей по концессионному соглашению (плата концедента, арендная плата за земельные участки, компенсация при прекращении, убытки, неустойка, неосновательное обогащение, концессионная плата)	A06-2258/2019 A12-20986/2019 A12-20991/2019 A12-28477/2019 A52-65/2019 A06-6749/2019 A47-6493/2019 A48-11419/2018 A48-2099/2019 A51-26317/2018 A19-5179/2019
6. Взыскание процентов за просрочку возврата задатка на участие в конкурсе	A76-5266/2018
7. Понуждение концедента к заключению концессионного соглашения	A27-16077/2019
8. Понуждение к исполнению обязательств по концессионному соглашению	A11-6803/2018 A55-5367/2019 A53-6101/2018
9. Взыскание третьим лицом платежей с концессионера и (или) концедента	A28-10023/2018 A03-2445/2019

На что следует обратить внимание

1. Заявки на участие в конкурсе можно отклонять по формальным основаниям

Конкурсная документация требовала предоставления в составе заявки на участие в конкурсе на право заключения концессионного соглашения оригинала платежного поручения об уплате задатка с печатью банка.

Конкурсная комиссия отклонила одну из заявок в связи с тем, что к ней была приложена только электронная копия платежного поручения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций посчитали действия конкурсной комиссии правомерными, так как заявителем не были соблюдены требования к документам в составе заявки. При этом то обстоятельство, что комиссии было известно о фактическом перечислении заявителем задатка, не повлияло на решения судов.

В передаче дела на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ было отказано (А33-29098/2018).

2. Чем нельзя подтверждать отсутствие задолженности по обязательным платежам

После опубликования предложения о заключении концессионного соглашения лицо подало заявку о готовности к участию в конкурсе.

В подтверждение отсутствия задолженности по налогам и иным обязательным платежам были приложены справки ФНС России, выданные незадолго до подачи заявки:

- о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам организаций и индивидуальных предпринимателей (приказ ФНС России от 28.12.2016 № ММВ-7-17/722@);
- об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов (приказ ФНС России от 20.01.2017 № ММВ-7-8/20@).

Концедент отклонил заявку, так как справки подтверждали отсутствие задолженности на определенную дату, а не за весь прошедший календарный год (с 1 января по 31 декабря), как это требуется по закону.

Суд апелляционной инстанции согласился с позицией концедента, однако не разъяснил, предоставление каких документов в данном случае было бы «корректно» (А05-6706/2019).

3. Неполучение концедентом трансфертов является существенным изменением обстоятельств

До заключения концессионного соглашения между концедентом и Фондом содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства была достигнута предварительная договоренность о предоставлении финансовой поддержки для софинансирования проекта. Однако после запуска проекта средства не были предоставлены концеденту по причинам, не зависящим от него.

Несмотря на то, что в соглашении не было ссылок на использование средств фонда для финансирования проекта, суд апелляционной инстанции признал неполучение таких средств существенным изменением обстоятельств (ст. 451 ГК РФ) и удовлетворил требование концедента о расторжении соглашения (А53-6101/2018).

4. «Тувинское дело»: проекты, включенные в государственные программы, нельзя реализовывать по концессиям

По условиям концессионных соглашений строительство объектов образования финансировалось за счет средств регионального бюджета и инвестиций концессионера. Источником бюджетных средств выступали трансферты из федерального бюджета по государственной программе РФ «Развитие образования на 2018-2025 годы». Тувинское УФАС России посчитало, что вместо концессионных соглашений концедент должен был заключать государственные контракты, и предписало ему расторгнуть соглашения.

Суды поддержали позицию УФАС. Они указали, что в соответствии с законодательством о контрактной системе цель государственных (муниципальных) закупок – реализация мероприятий, предусмотренных государственными (муниципальными) программами.

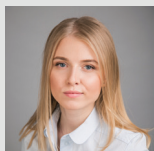
По мнению судов апелляционной и кассационной инстанций, из этого следует, что мероприятия, финансируемые в рамках государственных (муниципальных) программ, являются государственными (муниципальными) нуждами, и их реализация допускается только на основе государственных (муниципальных) контрактов, но не концессионных соглашений (А69-2242/2019, А69-3115/2019, А69-3122/2019).

Применение концессионного законодательства

I квартал 2020

Приведенная в настоящем обзоре информация не является юридическим заключением и не заменяет собой необходимость получения юридической консультации или заключения по конкретным практическим вопросам. Агентство ПМА не несет ответственности за убытки, связанные с использованием настоящего обзора, и не несет обязательств по уведомлению об изменении содержащейся в нем информации

Авторы



Екатерина Гуминиченко
Заместитель директора
правового департамента
E.Guminichenko@pmagency.ru



Павел Моргунов
Юрист

+7 (812) 601-06-70
hello@pmagency.ru
www.pmagency.ru